

„O nás bez nás . . . „

Až donedávna jsem žil i já v blažené nevědomosti o tom jak probíhá schůze městského zastupitelstva a jen s podivem jsem kroutil hlavou nad některými jejich rozhodnutími. Ale protože mne zajímaly výsledky hlasování o některých připomínkách našeho sdružení šel jsem se i já podívat, jak to probíhá. Dobře jsem věděl, že jakási diskuse probíhá až na konci schůze, což jak jsem se domníval je pěci dobře, nejprve projednat vše potřebné a potom v diskusi zjistit co ještě navíc by občané města potřebovali a chtěli. Ovšem realita mne doslova šokovala.

Při projednávání jednotlivých bodů, o kterých se v zastupitelstvu hlasuje, musí veřejnost mlčet a nemůže se nikterak k problému vyjádřit a to ani osoby, kterých se to fyzicky týká. Osobní názor lze projevit pouze v některých případech, kdy pan starosta (jak sám naznačí) poruší jednací řád a udělí slovo některému jednotlivci, ovšem jen tomu, kterého si sám vybere a na dobu, kterou sám uzná za vhodné. Domníval jsem se, že něco tak nedemokratického a arogantního padlo s pádem totalitního režimu. Zřejmě jsem se mylil.

Beru v potaz, že některé názory a připomínky občanů nemusí být zcela konstruktivní a debata někdy nemusí směřovat k reálnému konci, ale proč nedat občanům prostor vyjádřit se k problému. Lze pěci zakotvit v jednací řád možnost omezit dobu diskuse, aby ji bylo možno přerušit v případě že nikam nevede, ale zároveň, aby zastupitelé měli možnost diskutovat s občany nad časový limit dle potřeby.

S podivem jsem přemýšlel o tom, jak někteří členové zastupitelstva mohou s klidným svědomím rozhodnout o věci, o které nevědí nic, nebo jen opravdu málo. Už vůbec nechci komentovat případy, kdy zastupitel otevírá podklady k projednávanému bodu až během jednání zastupitelstva. S poklidem si potom vyslechne nástin situace ze strany starosty, případně doplněný právní podporou ze strany pana tajemníka, někdy i odborných pracovníků městského úřadu, a hned má ve věci jasno. No a v nehorším případě rozhlédnutím zjišťuje jak hlasuje většina.

Nepomohla by změna jednacího řádu, zveřejňování jmenovitých hlasování v zásadních bodech jednání? Uveřejnění statistik týkajících se účasti zvolených zástupců občanů na jednání zastupitelstva?

Neměl by hlas občana tohoto města mít větší váhu při vytváření názoru a rozhodování zastupitelů? Vždyť zastupitelé by mělo toto město vést k tomu, aby se v něm žilo lépe jeho občanům, ovšem jak se mi zdá někteří na to již dávno zapomněli.

Snad až jako výsměch mi připadala věta z úst pana starosty, kterou řekl již při několika příležitostech a neváhal ji zopakovat i při této schůzi zastupitelstva. Občané prý mají pramálo zájem o dění v našem městě a sezení zastupitelstva navštěvují jen v případě že se hodlá projednávat prodej majetku do jejich vlastnictví, nebo jim jinak finančně zainteresovaná událost. Nad tím kde hledat příčinu tohoto stavu se však pan starosta a asi ani páni radní nezamysleli.

ing. Kamil Krečman, Hrádek n.N.

Okrajové části – konec naděje?

Zastupitelstvo na svém jednání v minulém týdnu jednoznačným způsobem zamítlo návrh na vytvoření dvou volebních obvodů pro komunální volby ve městě Hrádku nad Nisou. Proti návrhu bylo 16 zastupitelů, jeden zastupitel se zdržel (p.Maňhal) a čtyři zastupitelé nebyli na jednání přítomni. Nechci celý průběh jednání zvlášť rozebírat, snad jen pár slov o argumentech, které byly použity.

Právní názor tajemníka Městského úřadu p.Sladkého byl vůči návrhu jednoznačně negativní. Údajně by díky nekvalitnímu znění zákona o komunálních volbách mohlo dojít k napadení výsledků voleb ve Městě Hrádku nad Nisou, což by v důsledku vedlo k bezvládní ve městě. Není ostatně bez zajímavosti, že zastupitelé byli s tímto právním názorem seznámeni již na „rozšířeném“ jednání Rady Města dne 12.6.2002. Poté co jsem se o tomto uzavřeném jednání a jeho průběhu dozvěděl, mi bylo jasné, jaký bude výsledek hlasování zastupitelstva města 18.6.2002.

Jako zástupce petičního výboru mě mrzí jen skutečnost, že za tři měsíce, kdy byl text petice k dispozici zastupitelům a státním úředníkům Města, nedošlo k vyžádání stanoviska Ministerstva Vnitřní ČR k celé problematice. Pokud by stanovisko oprávněného státního orgánu potvrdilo obavy úředníků Města, neměl bych z celé „procedury“, která proběhla kolem petice a návrhu tak nepřijemný pocit.

Část občanů, která se pod petici podepsala a návrh podpořila se nyní může cítit být zklamána. Chci na tomto místě zdůraznit, že čas, který organizátoři petici věnovali, rozhodně nepovažujeme za zbytečný a ztracený. Naopak, díky debatám, které petice vyvolala, si nemalá část občanů uvědomila, že je v zastupitelstvu častokrát zastupují lidé, kteří o jejich problémech nic nevědí. Nakonec většina politických stran, chystajících se k podzimním komunálním volbám, nyní prohlašuje že na volitelná místa svých kandidátek umístí občany z okrajových částí města. A to není tak špatný výsledek, když si uvědomíme skutečnost, že během posledních dvou volebních období, občany z okrajových částí, v zastupitelstvu nikdo nereprezentoval.

Zastupitelé, kteří budou za občanské sdružení „Hrádek potřebuje změny!“ případně zvoleni do zastupitelstva v podzimních komunálních volbách, budou podporovat vytvoření osadních výborů v okrajových částech a pokusí se vytvoření dvou volebních obvodů prosadit v novém zastupitelstvu, případně za využití institutu místního referenda.

Na závěr chci poděkovat všem občanům, kteří naši petici podpořili svým podpisem, všem obyvatelům města, které přiměla k zamýšlení nad jeho budoucností, ale také všem, kteří s námi diskutovali nad jejím obsahem a pomohli nalézt její klady i zápory.

Martin Půta, Hrádek nad Nisou

Dostavba náměstí

V předchozím vydání našeho Zpravodaje byl otištěn otevřený dopis členům zastupitelstva, ve kterém členové OS „Hrádek potřebuje změny!“ uvedli důvody proč by měl být prodej lukrativního pozemku na Horním náměstí před prodejnu Junior – Kendík pozastaven. Hlavním důvodem je nedostatečná komunikace vedení města s občany o konečné podobě zástavby nároží. Zároveň se domníváme, že by tato stavba měla být koncepčně svázána s celkovou přestavbou Horního náměstí s ohledem na plánovanou výstavbu klidové zóny.

Rozhodování o tomto prodeji probíhalo na jednání zastupitelstva dne 18.6.2002 a měli jej možnost shlédnout všichni přítomní. Jednání bylo poznamenáno několika procedurálními chybami, které vzešly ze strany předsedajícího schůze. Z počtu 17 přítomných zastupitelů bylo nakonec pro odložení rozhodnutí o prodeji pozemku pro nové zastupitelstvo, které vzejde z nových komunálních voleb, celkem 9 členů.

I po zamítnutí prodeje proběhlo další hlasování o prodejní ceně a to i přesto, že toto hlasování bylo zcela bezpředmětné, z důvodu odložení celkového prodeje. Někteří zastupitelé byli z tohoto hlasování zmatení a i přihlížející občané občas nevěděli, kam toto jednání směřuje. Při takovémto vedení schůze se nedivím že se někteří zastupitelé zpětně dušují, že pro něco takového by nikdy nehlasovali, pokud by věděli o co jde. Ano, lze klidně tvrdit, že vše běží podle zákona. Zástavba nároží je zakreslena v územním plánu Města, ten byl řádně projednán, tak proč do toho chtějí ti lidé zase mluvit? Přátelé, nestálo by se nad některými často používanými metodami lehce zamyslet?

Chtěl bych však tímto alespoň poděkovat těm zastupitelům, kteří neváhali vyjádřit svůj názor a pochopili, že pro naše město bude nejlepší, pokud se o něj budeme starat všichni společně a nebudou se provádět rozhodnutí bez účasti veřejnosti. Myslím si, že aktivita našeho sdružení k rozhodnutí zastupitelstva přispěla.

Doufáme, že nedojde k pokusům, rozhodnutí zastupitelstva ještě do podzimních voleb zvrátit. Nově zvolené zastupitelstvo potom dostane šanci celou problematiku uceleně řešit způsobem, ke kterému se budou mít šanci vyjádřit i občané, obyvatelé našeho města.

Petr Dlouhý, Hrádek n.N. - Donín

Odpovědi na otázky občanů

V březnu a dubnu letošního roku jsme uspořádali pět setkání s občany v jednotlivých částech města Hrádku nad Nisou. Původním cílem těchto setkání bylo seznámit spoluobčany s nově vzniklým občanským sdružením "Hrádek potřebuje změny!" a objasnit jim smysl petice "Za vytvoření dvou volebních obvodů pro volby do zastupitelstva města Hrádku nad Nisou". Řada občanů využila této příležitosti k veřejnému vyjádření svých názorů, k vyslovení dotazů a připomínek k dění ve městě.

Chápeme dobře, že řešení problémů prezentovaných občany města, závisí na omezených finančních možnostech města. Přesto by byla škoda nevyužít těchto podnětů při práci na rozvoji města Hrádku nad Nisou. Rozhodli jsme se proto formou písemného dotazu podněty občanů předložit starostovi města Hrádku nad Nisou ing.M.Faltusovi. Dopis byl na Městský úřad odevzdán 29.4.2002.

Odpověď pana starosty na podněty občanů byla na adresu občanského sdružení doručena 3.6.2002. Protože v měsíčníku Hrádecko nebyl odpovědím pana starosty dán prostor, dáváme jeho odpovědím prostor v našem Zpravodaji. Nechceme volit zbytečně konfrontační tón, přesto jsme si dovolili některé odpovědi pana starosty okomentovat. Nejde nám o vyvolávání nepřátelských nálad, chceme jen zveřejnit a porovnat různé pohledy na řešení některých problémů města. Na komentářích občanského sdružení pracoval tým ve složení : ing.P.Pokorný, ing. K. Krečman, J.Timulák, M.Řípa a P.Vinklárěk.

V dnešním zpravodaji uvádíme první polovinu otázek, odpovědí a komentářů. Druhou část najdete ve třetím čísle Zpravodaje „Hrádek potřebuje změny!“ na přelomu července a srpna.

1. Dopravní obslužnost -je nedostatečná, malá četnost spojů, na Uhelnou nezajíždí žádný autobus, děti z této části chodí v každém počasí za tmy do Václavic na školní autobus

Odpověď pana starosty: „V současné době jednáme s ČSAD Liberec o prodloužení autobusového spojení do Uhelné. ČSAD podmiňuje autobusové spojení opravou povrchu stávající silnice. Předpokládaná cena opravy je cca 300 tis. Kč. V rozpočtu města tato částka v letošním roce není. Jednáme proto s Krajskou správou silnic, jako vlastníkem silnice, ale i s Pískovnamí Hrádek a.s. o možné finanční výpomoci. V optimálním případě může autobus do Uhelné zajíždět od 1. září t.r. pokud se podaří finanční prostředky zajistit.“

Komentář HPZ: Vítáme snahu místostarosty města Mgr.J.Poláčka , který na základě upozornění člena sdružení S. Hartmana zahájil jednání s ČSAD v této záležitosti. Mimochodem oprava silnice byla obyvatelům Uhelné a Václavic slibována již v době kdy byla zlikvidována silnice z Grabštejna na Uhelnou.

2. Městský rozhlas -v některých částech města je nefunkční – například Václavice, Oldřichov n.H.

Odpověď pana starosty: „Tato skutečnost je obecně známa již několik let. Plnohodnotná rekonstrukce tohoto spojení by si vyžádala částku několika miliónů Kč. V době moderních spojových technologií (internet apod.) se nepředpokládá komplexní a nákladná oprava městského rozhlasu a je proto udržován v dožívajícím stavu.“

Komentář HPZ: U tohoto bodu bychom rádi upozornili na fakt, že oprava rozhlasu byla jedním z bodů kapitoly „Co chceme prosazovat“ volebního programu ODS pro komunální volby v roce 1998. My Vám věci, které nemůžeme splnit, slibovat nechceme a nebudeme. Vzhledem k finanční náročnosti opravy Městského rozhlasu chceme jako náhradní, levné a rychlé řešení prosadit umístění veřejných desek Města i v okrajových částech. Jednou z dalších možných alternativ je rozesílání SMS zpráv na mobilní telefony zaregistrovaných občanů, tak jak to již v některých obcích ČR funguje. Dobrá informovanost občanů je podle našeho názoru jednou ze základních povinností Města.

3. Veřejné záchodky -nedostatečná provozní doba zařízení

Odpověď pana starosty: „Problém byl několikrát řešen na zasedáních rady i zastupitelstev města. S ohledem na finanční náročnost byly upřednostněny jiné investiční záměry města. Provozní dobu lze pochopitelně řešit dohodou.“

Komentář HPZ: Současný stav je nedostatečný, dochází

k znečišťování veřejných prostranství města, současně zařízení na autobusovém nádraží má nedostatečnou otevírací dobu, občané a návštěvníci města nejsou o existenci tohoto zařízení žádným způsobem informováni. Je nutné hledat alternativní řešení – například formou dohody s Českými drahami apod.

4. Dolní Suchá -bytové domy pod bývalou restaurací jsou devastovány méně přizpůsobivými občany, kteří jsou tam stěhováni z města, hrozí zde vznik "kolonie neplatičů"

Odpověď pana starosty: „Nejsou v majetku města, jsou v privátních rukách. Vzhledem k tomu, že je v těchto objektech nejmenší nájemné v katastru města, jsou sem stěhováni sociálně slabší rodiny. V žádném případě nejde o vytváření kolonií neplatičů“

Komentář HPZ: Vzhledem ke stavu těchto bytových domů se obáváme možného vzniku problému v horizontu několika příštích let. Vždy pokud dojde ke koncentraci sociálně slabších občanů v jedné lokalitě, lze výskyt problémů očekávat. Město by se nemělo zříkat své odpovědnosti, protože pokud problémy v těchto domech nastanou, zůstane řešení celé problematiky v jeho rukou – výjezdy Městské policie apod. Navíc se původně jednalo o majetek města, prodaný firmě SHS.

5. Veřejné osvětlení -nedostatečné zajištění viditelnosti v některých částech města

Odpověď pana starosty: Na provoz, údržbu a nejnútnejší investice je v rozpočtu města na rok 2002 vyčleněna částka 2 mil. Kč. Část vedení je ve špatném stavu vzhledem ke stáří a obnovuje se postupně v závislosti na možnostech rozpočtu města. Je však třeba uvést, že hlavně v okrajových částech města dochází k vandalskému poškozování svítidel. Roční škody pak dosahují v průměru 70 - 100 tis. Kč.

Komentář HPZ: Chápeme, že problematika veřejného osvětlení je z hlediska údržby náročná záležitost. Boj proti vandalismu na veřejném osvětlení je problematika, která by měla být řešena komplexní změnou činnosti Městské policie. Je třeba říci i to, že bez zájmu a pomoci občanů je boj proti poškozování majetku města v podstatě nemožný.

6. Zdevastované objekty -některé zdevastované objekty (např. kaple na Uhelné, objekt bývalého státního statku pod tráti, objekt statku pod Starým dvorem, bývalé domy v majetku města -rohový dům naproti Azylu, Ruská vila) jsou nedostatečně zabezpečeny před vstupem dětí, hrozí nebezpečí vážných úrazů.

Odpověď pana starosty: Všechny vyjmenované objekty, s výjimkou části budovy statku ve "Starém dvoře", jsou privátní a Město v těchto případech má omezené možnosti k nápravě. V případě části statku ve "Starém dvoře" došlo v rámci silniční stavby k demolicí většiny objektů. Byla zatím ponechána původní stáj, kterou je historicky cenný trojpodlažní klenutý objekt s několikapatrovým krovem střechy. Pro tento objekt hledáme vhodné využití a možnosti dotačního titulu. Demolice objektu je zásadně možná, ale je to nevratný zásah do historie města, navíc i finančně náročný.

Komentář HPZ: Chápeme, že vliv města na privátní majetek je velmi omezený. Bohužel, některé z vyjmenovaných objektů zprivatizovalo město právě pod vedením pana starosty formou prodeje firmě S H S.

Jedná se o tzv. Ruskou vilu na Liberecké ulici č.p. 378, objekt na rohu proti Asylu Sokolská č.p. 356 a o dům č.p. 99 na Žitavské ulici. Současný stav těchto původně obyvatelných domů je zoufalý, protože Město nebylo schopno zajistit dodržení uzavřených smluv. To je podle našeho názoru odvrácená tvář tzv. Hrádeckého modelu bytové výstavby, která nebývá tak často veřejnosti představována. Zastupitelstvo města na podzim 2001 navíc odsouhlasilo převedení dotačních prostředků původně určených na rekonstrukci těchto objektů na opravu jiných objektů soukromé firmy. Nechceme nikomu upírat zásluhy na rozvoji města, ale je nutné říci, že ve městě stojí tři původně obyvatelné domy, které jsou nyní neobyvatelné.

POKRAČOVÁNÍ v 3.ČÍSLE ZPRAVODAJE

internet: <http://hradekpotrebujezmeny.unas.cz>

e-mail: hradekpotrebujezmeny@centrum.cz